**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-13 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-03/21 в отношении адвоката**

**Д.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Д.А. в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,адвокат осуществляла его защиту по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подписала все документы до прибытия Р.Д.А. в отдел дознания аэропорта Д. и в действительности не принимала участие в следственных действиях от 07.12.2020г.

11.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.02.2021г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 803 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.03.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Л.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат 07.12.2020 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст.51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол допроса подозреваемого; протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения; постановление об избрании меры пресечения), на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя.

12.06.2021г. от адвоката поступили объяснения, в которых она выражает согласие с заключением квалификационной комиссии, указывая на то, что ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед подзащитным связано с опозданием Р.Д.А. и необходимостью участия в судебном заседании по другому делу. Адвокат просит рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие, поскольку находится за пределами московского региона.

22.06.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы направленного ранее несогласия с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что адвокатом нарушены требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, п.2 ст.5, пп.1) п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А.

Материалами дисциплинарного дела подтверждается, что адвокат Д.Л.С., приняв поручение на защиту Р.Д.А. в порядке ст.51 УПК РФ, опаздывая в судебное заседание Д. городского суда по другому делу, подписала протокол допроса подозреваемого, протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения, постановления об избрании меры пресечения до их фактического завершения и без надлежащего оформления, после чего покинула место осуществления следственных действий, не дожидаясь их окончания. В результате действий адвоката подзащитный Р.Д.А. не только был лишён при осуществлении указанных следственных действий квалифицированной юридической помощи по уголовному делу, гарантированной ст.48 Конституции РФ, но и вынужден был самостоятельно предпринимать действия по защите своих прав, фиксируя грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства. Данные обстоятельства подтверждаются копиями протоколов соответствующих следственных действий с собственноручными письменными замечаниями доверителя Р.Д.А., а также представленной аудиозаписью с расшифровкой разговора заявителя с дознавателем В.Я.В., подтверждающей оставление защитником Д.Л.С. места осуществления следственных действий до их завершения и фактическое устранение адвоката от оказания юридической помощи своему подзащитному Р.Д.А.

Совет соглашается с квалификационной комиссией, что при указанных обстоятельствах адвокат действовал вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь личными интересами и под давлением посторонних внешних обстоятельств, приведших к нарушению конституционного права Р.Д.А. на защиту в рамках уголовного судопроизводства при производстве соответствующих следственных действий.

При назначении меры дисциплинарной ответственности Совет находит, что действиями адвоката Д.Л.С. доверителю был причинён существенный вред в виде грубого нарушения прав подозреваемого на досудебной стадии уголовного судопроизводства, а также нанесён ущерб адвокатуре как институту, призванному обеспечивать каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Принимая во внимание все обстоятельства дисциплинарного производства, Совет, считая допущенное адвокатом нарушение недопустимым для адвоката подрывом доверия к нему и адвокатуре, находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияпп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат 07.12.2020 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст.51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол допроса подозреваемого; протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения; постановление об избрании меры пресечения), на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов